

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL PERTENENCIA
DEMANDANTE	ELVIA LUZ CASTAÑEDA BUSTAMANTE
DEMANDADOS	RAÚL OCTAVIO RAMÍREZ ZULUAGA y OTROS
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN SENTENCIA-
PROCEDENCIA	JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO
RADICADO	05266 31 03 001 2023 00070 01 INTERNO 2023-070
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N°107
DECISIÓN	ORDENA DEVOLVER EXPEDIENTE

Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Del Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado fue remitido a esta Corporación el expediente correspondiente al proceso de la referencia, a efectos de surtir el recurso de apelación contra el auto que rechazó la demanda proferido por el juzgado de primer grado el 03 de mayo de 2023, expediente que fue repartido a este Despacho el día 18 de mayo de 2023.

Revisado el expediente, se advierte que no obra memorial contentivo del recurso de apelación que al parecer presentó la parte demandante contra el auto de fecha 03 de mayo de 2023 mediante el cual se rechazó la demanda, pues, confrontados los archivos que conforman el expediente se tiene que, la señora Elvia Luz Castañeda Bustamante a través de apoderado judicial promovió demanda con pretensión declarativa de prescripción extraordinaria de dominio del 100% del inmueble **“LOTE Nro. 34-CASA-CASA 119: hace parte del Conjunto Residencial Urbanización RINCÓN DEL BOSQUE P.H, ubicado en el Municipio de Envigado, con un área de 469,04 Metros cuadrados y cuyos linderos son los siguientes...”** en contra del señor Raúl Octavio Ramírez Zuluaga y contra las personas indeterminadas que se crean con derechos a intervenir en el presente trámite (Archivo digital 003, carpeta 00, C01Principal. Primera Instancia), acción que le correspondió por reparto al

Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado, juzgado que inadmitió la demanda mediante auto de fecha 24 de marzo de 2023, requiriendo a la parte actora para que diera cumplimiento a los requisitos exigidos en dicha providencia (Archivo digital 03. Primera Instancia).

Inicialmente, el juzgado de primera instancia, en proveído del 12 de abril de 2023 rechazó la demanda arguyendo que no se presentó memorial para subsanar las exigencias de la inadmisión, providencia que la parte demandante recurrió en reposición y subsidio apelación señalando que sí presentó memorial de forma oportuna (archivo digital 05 y carpeta 06.1 primera instancia).

Con ocasión de lo anterior, luego de verificar que la parte demandante si había presentado oportunamente escrito encaminado a subsanar las deficiencias, en proveído del 03 de mayo de 2023, el juzgado dejó sin efecto el auto del 12 de abril de 2023 en cuanto a rechazar la demanda con sustento en que no se presentó escrito de subsanación; pero, luego de estudiar el fondo del memorial presentado, procedió a rechazar la demanda al considerar que con el mismo no se cumplieron las exigencias realizadas (archivo digital 8 primera instancia).

Luego, obra en el expediente digital, en el archivo 9, mensaje de correo electrónico de fecha 8 de mayo de 2023 mediante el cual el apoderado de la parte demandante **anuncia presentar recurso de apelación** frente al auto del 3 de mayo de 2023, seguidamente, en el archivo 09.1 milita memorial denominado *“Subsanación, demanda y anexos Elvia Castañeda”* y, consecutivamente, en el archivo 10 auto que concede el recurso de apelación, sin que se evidencie en la cadena de archivos y, en general en el expediente, escrito contentivo del recurso de apelación, porque se reitera, en el correo electrónico de fecha 8 de mayo de 2023 sólo se anunció la alzada, pero no obran allí los argumentos que sustenten ésta ni tampoco se evidencia el memorial contentivo de la formulación y sustentación del recurso de apelación, en tanto, el memorial que se anuncia en ese correo y se agregó seguidamente al expediente contiene la misma subsanación presentada para cumplir el auto del 24 de marzo de 2023, pero no se alude en su contenido a la formulación de recurso, mucho menos se manifiestan

inconformidades respecto del auto de rechazo, ni se sustentan éstas.

Advertido lo anterior y, teniendo en consideración que de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 320 del Código General del Proceso, “*el recurso de apelación tiene por objeto que **el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante**, para que el superior revoque o reforme la decisión*” (Resaltado intencional), imposible resulta para el Tribunal emitir pronunciamiento alguno en las presentes diligencias, haciéndose necesario disponer como medida de dirección, la devolución del expediente al juzgado de origen para que complemente el expediente si hay lugar a ello o realice las actuaciones que considere pertinentes de cara a la adecuación y aclaración del trámite, dadas las circunstancias advertidas y reseñadas en esta providencia.

Por lo expuesto la suscrita Magistrada sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO. ORDENAR la devolución del presente expediente digital al Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado, para el efecto explicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. La Secretaría de la Sala y la Oficina de Reparto de esta Corporación deberán dar la correspondiente salida al proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO
Magistrada

(Firma escaneada conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022)